



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
ГРАД КИКИНДА
Комисија за јавну набавку
Број: V-404-1/2018-41
Дана: 04.06.2018. године
К и к и н д а

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Комисија за јавну набавку – Услуге осигурања за потребе Града Кикинда и буџетских корисника ЈН 41/2018 доставља

Одговор на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације

Питање 1:

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања **ЈН бр. 41/2018** и то у следећим деловима:

И Наручилац је у делу конкурсне документације "Додатни услови за уčešће у поступку јавне набавке", као додатне услове у погледу пословног и финансијског капацитета између осталог предвидео и следеће услове:

- 1) да је понуђач на дан 31.12.2016. године располагао разликом између расположиве и захтеване маргине solventности за неживотна осигурања/reosигурање у износу од 1.000.000.000,00 динара;
- 2) да има усглашен систем пословања са захтевима стандарда ISO 27001 чиме доказује да је његово пословање усклађено са међународно признатим системом управљања безбедношћу информација;

Подносилац захтева истаје да овако одређени додатни услови за уčešће у поступку јавне набавке ограничавају конкуренцију, да су сити дискриминишући и да нису у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за уčešће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одреби jeste да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који шодно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никako не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злупотребивши институт додатних услова.

Очигледно је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елиминисао из уčešћа у предметном поступку осигуравања који је 4 на тржишту осигурања у Републици Србији, иако несумњиво možемо да пружимо квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Дакле не постоји оправдан разлог за дефинисање додатних услова у предметном поступку јавне набавке на наведени начин, те је нејасно зашто је Наручилац определио на овај начин испуњеност пословног и финансијског капацитета који за последицу има само неоправдано, искључивање из конкуренције и дискриминацију појединих понуђача.

Ističemo da je određeni uslov "da je ponuđač na dan 31.12.2016. godine raspolagao razlikom između raspoložive i zahtevane margine solventnosti za neživotna osiguranja/reosiguranje u iznosu od 1.000.000.000,00 dinara" nije u logičkoj vezi sa konkretnom javnom nabavkom odnosno zahtevana razlika u iznosu od najmanje 1.000.000.000,00 dinara nije garancija da će u konkretnoj javnoj nabavci ponuđač kvalitetno izvršiti uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke.

Takođe, određeni uslov " da je ponuđač na dan 31.12.2016. godine raspolagao razlikom između raspoložive i zahtevane margine solventnosti za neživotna osiguranja/reosiguranje u iznosu od 1.000.000.000,00 dinara" diskriminišući, odnosno isti nije definisan na nivou koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

Dakle, Naručilac onemogućuje učešće u predmetnom postupku javne nabavke svim osiguravačima čija apsolutna razlika između raspoložive i zahtevane margine iznosi manje od 1.000.000.000,00 dinara iako nesumnjivo isti mogu da kvalitetno realizuju ugovor o osiguranju koji je predmet ove javne nabavke.

Vezano za drugi sporni dodatni uslov „da je poslovanje ponuđača usklađeno sa zahtevima standarda ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbednošću informacija, Podnosilac zahteva ističe da zahtevani standard koji se odnosi na sistem upravljanja Informacione tehnologije – Tehnike bezbednosti – Sistemi menadžmenta bezbednošću informacija nije u logičkoj vezi sa javnom predmetnom nabavkom koja za predmet ima uslugu osiguranja.

Naime, prema odredbama člana 15. Zakona o javnim nabavkama, naručilac u konkursnoj dokumentaciji može zahtevati poverljivost podataka koje ponuđačima stavlja na raspolaganje, te ovako definisan uslov kojim se zahteva da ponuđači imaju implementiran ISO 27001 je apsolutno neopravdan i ima za cilj isključivo ograničavanje konkurencije.

Podnosilac zahteva posebno ističe da je Narodna banka Srbije donela Odluku o minimalnim standardima upravljanja informacionim sistemom finansijske institucije ("Sl. glasnik RS" br. 23/2013 i 113/2013) kojim su utvrđeni minimalni standardi i uslovi stabilnog i sigurnog poslovanja koji se odnosi na upravljanje informacionim sistemima u društvima za osiguranje, te da društva za osiguranje u pogledu ove oblasti koja je regulisana samom Odlukom NBS-a nisu u obavezi da poseduju zahtevani standard ISO 27001 a koji je Naručilac odredio kao eliminatoran uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Ističemo da ovaj zahtev Naručioca nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom jer upravo brzina izlaska na teren je u interesu osiguravača kako bi mogao pravovremeno da utvrdi stvaran uzrok i obim štete te u skladu sa procenjenom štetom sačini obračun iste i izvrši isplatu naknade iz osiguranja.

Ovakvim diskriminišućim postavljenim uslovima koji nisu u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom Naručilac ograničava konkurenciju, jer isti nisu definisani na način koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

Одговор Наручиоца:

- 1.) Чланом 46.2 став 2. Закона о јавним набавкама прописано је да Наручилац у конкурсnoj документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. С обзиром да је у конкретном случају у питању осигурање имовине, моторних возила и запослених Града Кикинде, а нарочито узевши у обзир потенцијалне суме осигурања, Наручилац је одредио додатне услове на начин превиђен Конкурсном документацијом. Адекватност капитала у смислу разлике расположиве и захтеване маргине солвентности је у групи Carmel(C4) показатеља који представљају критеријуме за квантитавно праћење и анализу финансијске стабилности друштва за осигурање сачињени по узору на методологију ММФ, и она је један од кључних показатеља стабилности друштва за осигурање обзиром да је функција капитала и да апсорбује ризике који могу да настану у вези са пословањем. Гарантна резерва – расположива маргина

солвентности, као један од елемената за обрачун адекватности капитала је законом успостављена категорија у циљу обезбеђења гаранције трајног извршавања преузетих обавеза по основу осигурања и она мора бити већа од маргине солвентности. Шта је чини и како се формира такође је прописано Законом о осигурању. Обавеза сваког друштва за осигурање је и да обезбеди прописану маргину солвентности из слободне сопствене имовине која ће бити гарант да ће се обавезе друштва на исплату осигуране суме и накнаде штете осигураницима бити извршене и када се нађу у финансијским тешкоћама. Слободна сопствена имовина се не формира из премије осигурања, већ из основног капитала, резерви из добити, резерви и др. Сходно наведеном, што је већа номинална разлика између гарантне резерве, односно расположиве маргине солвентности и маргине солвентности, утолико је друштво солвентније и стабилније, односно сигурност друштва је већа. Растом друштва расте и ниво маргине солвентности, а тиме и захтевани минимални износ гарантних резерви. Већи распон између показатеља у сваком случају указује на солвентније друштво за осигурање, за разлику од друштава која задовољавају законску форму у погледу висине показатеља, а солвентност је на минимуму. Додатни услови се и постављају увек преко законских минимума, јер да осигуравајуће друштво не испуњава минимум превиђен законом, исто не би могло ни да послује на тржишту. Наведени додатни услов представља показатељ адекватности капитала друштва и служи за оцену бонитета друштва. Сва друштва која поседују дозволу за рад НБС испуњавају лимите који су прописани, што не значи да ће тако бити и наредних 12 месеци и што не значи да ће такво друштво моћи да реализује обавезе према Наручиоцу, с обзиром на укупну вредност имовине, моторних возила и број запослених, односно суме осигурања за настанак осигураног случаја. Захтевана маргина солвентности се одређује посебно за свако осигуравајуће друштво и може бити врло ниска, у зависности од осталих финансијских показатеља, и такво осигуравајуће друштво може испуњавати обавезе у обиму у којем их је до тренутка формирања вредности маргине вршило, али то не значи да може испунити обавезе према великим осигураницима. Наручилац осигурава имовину у виду грађевинских објеката и опреме износи 1.507.871.109 динара, моторна возила вредности преко 30.000.000,00 динара и 1428 запослених, где је укупна процена потенцијалне суме осигурања приближно 1.070.000.000,00 динара, не рачунајући обавезно осигурање моторних возила. Нарочито узевши у обзир природу наведене имовине, тј. да се ради о јавној својини, Наручилац је у обавези да добије највећу вредност за новац којим располаже за ове намене, тј. да осигура имовину, моторна возила и запослене код осигуравајућег друштва које има адекватан капитал да на време и у реалном износу исплати штету коју Наручилац претрпи. Поред тога, Законом о јавним набавкама и конкурсном документацијом је остављена могућност понуђачима који не испуњавају неки од постављених додатних услова, да исти испуне кроз институт заједничке понуде, у ком случају је интерес Наручиоца подједнако заштићен. Из тог разлога Наручилац сматра да је опредељени износ разлике између расположиве и захтеване маргине солвентности у износу 1.000.000.000 динара, одговара вредности имовине и да је у директној вези са конкретном јавном набавком.

Наручилац се определио за Додатни услов - да понуђач треба да има важећи сертификат о услаглашености система квалитета са захтевима стандарда ISO 27001, између осталог и из разлога да поседовањем сертификата ISO 27001 потенцијални понуђач уверава да ће према информацијама поступати одговорно и да ће исте користити професионално и сигурно, одавајући утисак поверљивог партнера, што гарантује да ће поступати у складу са опште прихваћеним нормама пословања, у складу са инструкцијама одговорних лица наручиоца, као и да ће у потпуности поштовати и чувати интегритет и углед наручиоца. Пошто је предметна јавна набавка захтева да се потенцијалном понуђачу дају детаљне информације о имовини предузећа, сматрамо да је захтевање сертификата ISO 27001 у потпуности у логичкој вези са предметном јавном набавком. Понуђачима који самостално не испуњавају задати услов, дата је могућност да наступе у оквиру групе понуђача у заједничкој понуди и тако испуне овај додатни услов који се тражи у конкурсној документацији. И овде наручилац истиче да ни један потенцијални понуђач није дискриминисан јер овако дефинисан услов којим се захтева да понуђач има имплементиран ISO 27001 није неоправдан и нема за циљ искључиво

ограничавање конкуренције (како тврди потенцијални понуђач), пошто је довољно да само један понуђач из евентуалне групе понуђача поседује управо овај тражени сертификат и на основу њега може конкурисати више осигуравајућих друштава у заједничкој понуди. Такође, увидом у тржиште може се утврдити да углавном све осигуравајуће куће поседују тражени стандард. Такође, предметни услов не може бити дискриминишући јер стандардизацију свог пословања може да изврши било која осигуравајућа кућа или било која фирма, под истим условима на тржишту, тражени услов није ограничавајући па да не може да га испуни понуђач. Набавком су тражени и други ИСО стандарди, на које потенцијални понуђачи немају примедби.

Наручилац остаје при захтеву датом у понуди и неће извршити измену документације.

Питање 2 :

II Наручилац је на страни 15. конкурсне документације дефинисао да уколико две или више понуда имају исту најнижу понуђену цену, као најповољнија биће изабрана понуда оног понуђача који је понудио "нижу цену за одговорност из делатности".

Далје, на страни 39. конкурсне документације, Наручилац је дефинисао да уколико две или више понуда имају исти број бодова по основу понуђене премије, предност ће имати понуђач "са већим износом date preventive".

Дакле, на Наручилац је на различитим местима у конкурсној документацији на различит начин дефинисао tzv. резервни елемент критеријума у ситуацији када две или више понуда имају исту најнижу понуђену премију осигурања.

Као нарочито важно истаћемо чињеницу да средства preventive не могу бити елемент критеријума па самим тим ни tzv. резервни елемент критеријума у ситуацији када две или више понуда имају исту најнижу понуђену премију осигурања.

Одговор Наручица:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документацију тј. усагласити исту, у складу са уоченим недостацима потенцијалног понуђача.

Комисија за јавну набавку

Напомена: Овај документ са логом наручиоца пуноважан је без печата и потписа