



Република Србија  
Аутономна Покрајина Војводина  
ГРАД КИКИНДА  
Комисија за јавну набавку  
Број: V-404-1/2020-34  
Дана: 10.06.2020. године  
К и к и н д а

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Комисија за јавну набавку – **Набавка и уградња елемената вертикалне сигнализације, обележавање хоризонталних ознака на општинских путева**  
**Бр. ЈН 34/ 2020** доставља:

### **Одговор на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације**

#### **Питање 1:**

1. Наручилац је на страни 14/63 конкурсне документације, у делу пословни капацитет, под тачком А), прописао да понуђач мора да поседује и:

„А) Доказ о испуњености услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације у складу са:

- стандардом SRPS EN 12899-1
- Техничким упутством ЈП Путеви Србије БС-06,
- Техничким упутством ЈП Путеви Србије ОП-01,
- Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017)“

Наручилац је у делу ПОСЛОВНИ КАПАЦИТЕТ прописао Саобраћајни знакови морају бити израђени у складу са Техничким упутствима ЈП Путеви Србије Београд (ОП-01 и БС-06. Захтев да су саобраћајни знаци израђени у складу са Техничким упутствима са обавезујућом применом ЈП „Путеви Србије“ ОП-01 и БС 06 није у логичкој вези са предметом јавне набавке, ограничава конкуренцију и нарушава начело једнакости понуђача.

Увидом у Техничко упутство БС-06 може се утврдити да није објављено у Службеном гласнику Републике Србије, на основу којих прописа је донето, када ступа на снагу и од када почиње његова примена.

Прописи који регулишу област саобраћајне сигнализације су Закон о безбедности саобраћаја на путевима ( Службени гласник РС, бр. 41/09, 53/10,101/11, 32/13 УС, 55/14, 96/15- др, закон 9/16 – УС, 24/18,41/18, 41/18 –др, закон 87/18), Закон о путевима (Службени гласник РС бр. 41/18 и 95/18) Правилник о саобраћајној сигнализацији (Службени гласник РС бр. 85/17), Правилник о начину регулисања саобраћаја на путевима у зони радова ( Сл. Гласник РС бр. 134/14). Увидом у напред наведене прописе може се утврдити да ни једна одредба не упућује на упутства као подзаконске правне акте које доносе имаоци јавних овлашћења.

Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре дало је мишљење бр. 011-00-00141/2019-03 од 20. Марта 2019. године, у коме је заузело став да су Упутства одређених предузећа

обавезујућа уколико се на њих упућује у одређеним правним прописима у објављеним у службеним гласилима, којима се регулише дата област. Како ни један пропис објављен у Службеном гласнику РС не упућује на Упутства путева Србије, иста нису обавезујућа те се на њих наручилац не може позивати у поступку јавне набавке.

Доказ: Мишљење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре дало је мишљење бр. 011-00-00141/2019-03 од 20. Марта 2019.

Правилник о саобраћајној сигнализацији је подзаконски акт који, сходно Закону о државној управи доноси министарство и посебне организације. Упутства која служе за спровођење Правилника о саобраћајној сигнализацији морају бити у складу са важећим Правилником јер их органи државне управе и имаоци јавних овлашћења доносе да би одредили начин њиховог извршења. Чланом 15. Закона о државној управи прописано је:

“Министарства и посебне организације доносе правилнике, наредбе и упутства.

Правилником се разрађују поједине одредбе закона или прописа Владе.

Наредбом се наређује или забрањује неко понашање у једној ситуацији која има општи значај.

Упутством се одређује начин на који органи државне управе и имаоци јавних овлашћења извршавају поједине одредбе закона или другог прописа.

Правилници, наредбе и упутства објављују се у "Службеном гласнику Републике Србије".

Како упутства Пuteва Србије нису објављена у "Службеном гласнику Републике Србије" а техничка упутства јавних предузећа не представљају техничке прописе односно нису део правног система Републике Србије, исте наручилац не може да пропише у конкурсној документацији.

Наведено је потврдило и Министарство трговине, туризма и телекомуникација Републике Србије у одговору на питања везано за прописивање техничких упутстава јавних предузећа у поступцима јавних набавки.

Доказ: Одговор Министарства трговине, туризма и телекомуникације Републике Србије.

Чланом 16. Правилника о саобраћајној сигнализацији („Службени гласник РС”, број 85/17) прописан је:

Саобраћајни знак према стандарду SRPS EN 12899 испуњава најмање:

- 1) фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1);
- 2) притисак ветра класе (W5);
- 3) динамички притисак снега класе (DSL1);
- 4) највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

Члан 10. ЗЈН прописано је „Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума“.

Члан 12. ЗЈН прописано је „Наручилац је дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произлазила из класификације делатности коју обавља понуђач“.

Чланом 76. ставом 6. ЗЈН прописано је «Наручилац одређује услове за учешће у поступку јавне набавке тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке».

Из свега напред изнетог може се утврдити да прописани услов није у логичкој вези са предметом јавне набавке, да ограничава конкуренцију и нарушава начело једнакости понуђача, што представља повреду члана 76. Става 6. ЗЈН а са њим у вези и члан 10. И 12. ЗЈН.

**Молимо наручиоца да избрише из конкурсне документације захтева да саобраћајни знаци буду израђени у складу са Техничким упутствима са обавезујућом применом ЈП „Путеви Србије“ ОП-01 и БС 06,** јер није у логичкој вези са предметом јавне набавке и ограничава конкуренцију, што представља битну повреду члана 76. Става 6. ЗЈН а са њим у вези и члана 10 и 12. ЗЈН. Једини објективан захтев имајући у виду предмет јавне набавке је да понуђач достави доказ да су саобраћајни знаци израђени у складу са Законом о грађевинским производима и Правилником о саобраћајним знаковима на путевима ( Сл. гласник РС бр.85/2017) у погледу минималних услова у складу са стандардом SRPS EN 12899:

- фактор сигурности са оптерећењем класе (PAF1)
- притисак ветра класе ( WL5)
- динамички притисак снега класе (DSL1) и
- највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

Сходно наведеном, молимо наручиоца да из предметне конкурсне документације, на странама 19/63 и 20/63, **избрише** и тачке 3. и 5. у којима се наводи да понуђач мора да поседује и:

3. А) Извештаје о испитивању саобраћајне сигнализације за обавезни сет типова знакова у складу са Техничким упутством БС-06 издате од стране акредитоване лабораторије, којим ће доказати испуњеност услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације у складу са стандардом SRPS EN 12899-1, Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017), техничким упутствима ЈП Путеви Србије БС-06 и ОП-01;

5. Потврду о налепницама издату од акредитоване лабораторије и узорак налепнице произвођача са потребним подацима у складу са техничким упутством БС-06.

### **Одговор Наручиоца:**

У делу III конкурсне документације „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. Закона и упутство како се доказује испуњеност тих услова“, предвиђен је пословни капацитет као додатни услов за учешће у поступку јавне набавке.

Поред осталог, наручилац је у оквиру додатног услова пословног капацитета захтевао да понуђач мора да поседује и:

**„3. Доказ о испуњености услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације:**

**А) Доказ о испуњености услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације у складу са:**

**-стандардом SRPS EN 12899-1**

**-Техничким упутством ЈП Путеви Србије БС-06,**

**-Техничким упутством ЈП Путеви Србије ОП-01,**

**-Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017),**

## **5. На саобраћајним знаковима, на полеђини, налепницу произвођача са потребним подацима.“**

Међу доказима, за наведене услове захтевани су:

„3. А) Извештаји о испитивању саобраћајне сигнализације за обавезни сет типова знакова у складу са Техничким упутством БС-06 издати од стране акредитоване лабораторије, којим ће доказати испуњеност услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације у складу са стандардом **SRPS EN 12899-1**, Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017), техничким упутствима ЈП Пuteви Србије БС-06 и ОП-01;

5. Потврда о налепницама издату од акредитоване лабораторије и узорак налепнице произвођача са потребним подацима у складу са техничким упутством БС-06 - Потврда за налепнице и узорци налепница.“

Заинтересовано лице је указало наручиоцу да услов пословног капацитета и доказ одређен под тачком 3 А није у логичкој вези са предметом јавне набавке, ограничава конкуренцију и нарушава начело једнакости понуђача. Аргументи које је изнело заинтересовано лице нису у вези са повредом прописа којима се уређују јавне набавке, односно неутемељени су и паушални. Потпуно је нејасно због чега заинтересовано лице сматра да пословни капацитет у оспореном делу није у логичкој вези са предметом јавне набавке и чиме су то потенцијални понуђачи онемогућени у остваривању начела једнакости.

Наиме, наводи заинтересованог лица да Техничко упутство БС-06 није објављено у Службеном гласнику Републике Србије, да се не зна на основу којих прописа је донето, када ступа на снагу и од када почиње његова примена, као и позивање на мишљење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре бр. 011-00-00141/2019-03 од 20. марта 2019. године, у коме је то министарство „заузело став“ да су упутства одређених предузећа обавезујућа уколико се на њих упућује у одређеним правним прописима у објављеним у службеним гласилима, којима се регулише дата област, ни на који начин не доказују да постављени услов пословног капацитета није у логичкој вези са предметом јавне набавке као и да је њиме ограничена конкуренција. Мишљење које наводи заинтересовано лице, за које не може да се наведе да је њиме министарство заузело било какав став, је општег карактера, и не представља доказ у прилог тврдњи заинтересованог лица. Ако је јавном предузећу поверено обављање делатности од општег интереса од стране Републике Србије, и то предузеће своју надлежност односно упутства за поступање обједини у документима која објављује, а која су намењена свима који се баве одржавањем путева у најширем смислу, онда је свакако обавеза наручилаца да таква упутства, за која управљач путева наводи да су обавезујућа, узме у обзир увек када спроводи набавке из те области.

У потпуности су нетачни наводи заинтересованог лица да пошто ниједан пропис објављен у Службеном гласнику РС не упућује на Упутства Пuteва Србије, иста нису обавезујућа, те да се на њих наручилац не може позивати у поступку јавне набавке, будући да наручилац одређује додатне услове у складу са одредбама ЗЈН а у складу са својим објективним потребама и према предмету набавке, па околност да ли су одређени акти обавезујући или не са становишта прописа није од значаја на потребу наручиоца да набави искључиво квалитет за цену коју плаћа. Осим тога, цела ЕУ функционише према смерницама тј. Директивама из свих области, као и према документима које објављује Европска комисија а која нису пропис, али је наручиоцима дато право да користе смернице, техничка и друга упутства и добру праксу увек када је то примерено предмету јавне набавке.

Наручилац је дужан да јавну набавку обликује и спроводи у складу са својим објективним потребама, омогућавајући конкуренцију у највећој могућој мери свим заинтересованим понуђачима који могу да реализују предмет уговора и да на квалитетан и одговоран начин испуне све своје уговорне обавезе, у складу са ЗЈН и посебним прописима и добром праксом у вези са предметом јавне набавке.

Дакле, истицање заинтересованог лица да наведено техничко упутство није обавезујуће јер није објављено у Службеном гласнику РС, те да наручилац не може да се позива на иста у конкурсној документацији није аргументован и основан навод и тврдња. Наручилац је дужан да, поред прописа, користи препоруке и добру праксу у предметној области како би на сврсисходан и економичан начин

задовољно своје потребе, а кроз додатне услове за учешће у поступку обезбеди адекватне капацитете понуђача који јавну набавку могу да реализују на квалитетан начин. Посебно, наручилац истиче да су Техничка упутства управљача путева ЈП Путеви Србије намењена произвођачима саобраћајних знакова и опреме, извођачима радова и надзорним органима задуженим за ову врсту радова на путевима, као и јединицама локалне самоуправе које изводе радове на државним путевима и које желе да поставе минималне захтеве квалитета саобраћајних знакова. Основни принципи и дефиниције који су приказани у упутствима битно смањују било какве недоумице и стручне дилеме у примени материјала, а истовремено доприноси ефикаснијем и безбеднијем саобраћају на путевима.

С обзиром да кроз Кикинду пролазе државни путеви и да наручилац врши постављање и одржавање на истим, наручилац сматра да Техничко упутство ЈП „Путеви Србије“ ОП-01 и БС-06 од 15.05.2019. године са обавезујућом применом у сваком случају дефинише карактеристике саобраћајне сигнализације која је у надлежности наручиоца и које наручилац према објективним потребама које има, у потпуности поштује и примењује. У Техничким упутствима изричито је наведено да су обавезујућа и кроз садржину истих дате су смернице у вези са израдом техничке документације у области саобраћајне сигнализације и опреме на државним путевима Републике Србије како би се обезбедило побољшање постојећег стања у области вертикалне сигнализације, квалитета вертикалне саобраћајне сигнализације, формирали основни принципи регулисања и вођења саобраћаја и постизање вишег нивоа безбедности саобраћаја, а све у складу са европском регулативом и праксом и применом одредаба стандарда ЕН 12899-1 и СРПС ЕН 12899-1. Одлуком о оснивању Јавног предузећа за управљање државним путевима („Сл. гласник РС“, бр. 115/2005), основано је јавно предузеће за **управљање државним путевима** што обухвата следеће послове: коришћење државног пута, организовање и контрола наплате, накнада за употребу државног пута, вршење јавних овлашћења и сл.; заштита државног пута; вршење инвеститорске функције на изградњи и реконструкцији државног пута; организовање и обављање стручних послова на изградњи, реконструкцији, одржавању и заштити државног пута; уступање радова на одржавању државног пута; организовање стручног надзора над изградњом, реконструкцијом, одржавањем и заштитом државног пута; планирање изградње, реконструкције, одржавања и заштите државног пута; означавање државног пута и вођење евиденције о државним путевима и о саобраћајно-техничким подацима за те путеве; управљање саобраћајем и организовање и обављање бројања возила на државном путу.

Дакле, Влада Републике Србије је означавање државног пута поверила ЈП „Путеви Србије“.

Имајући у виду да је предмет јавне набавке набавка и уградња елемената вертикалне сигнализације, обележавање хоризонталних ознака на општинских путева, наручилац истиче да ће вертикална сигнализација, као и хоризонтална сигнализација бити постављана на путевима који се уклапају односно преплићу са државним путевима 13 (Хоргош - Кањижа - Нови Кнежевац - Чока - Кикинда - Зрењанин - Чента – Београд) и 15 (државна граница са Мађарском (гранични прелаз Бачки Брег) - Бездан - Сомбор - Кула - Врбас - Србобран - Бечеј - Нови Бечеј - Кикинда - државна граница са Румунијом (гранични прелаз Наково)).

Самим тим, обавеза је наручиоца да, спроводећи поступак јавне набавке са овим предметом, поштује техничка упутства ЈП „Путеви Србије“, будући да су она обавезујућа за све извођаче радова на државним путевима. Такође, наведена упутства су и смерница за примену и на свим осталим путевима, јер означавање путева мора бити уједначено и усаглашено са државним путевима који пролазе кроз целу Србију и самим тим за локалне самоуправе које су одговорне за своје путеве.

Правилник о саобраћајној сигнализацији је ступио на снагу 01.05.2010. године и од тог дана су одредбе истог обавезујуће за ЈП „Путеви Србије“ Београд, извођаче радова којима су на основу уговора са ЈП „Путеви Србије“ поверени државни путеви на одржавање и заштиту, произвођаче саобраћајне сигнализације и опреме и извођаче радова на обележавању ознака на коловозу. У поступку израде саобраћајних знакова, произвођачи истих су дужни да се придржавају одредби Техничког упутства (са обавезујућом применом) о начину испитивања и поступку оцењивања усаглашености саобраћајних

знакова на државним путевима Републике Србија, са захтевима стандарда, донетим и усвојеним од стране ЈП „Путеви Србије“.

Заинтересовано лице је цитирало садржину чл. 16. Правилника о саобраћајној сигнализацији, чл. 10., 12. и 76. ЗЈН, без извођења икаквих закључака који произилазе из тих одредаба односно о каквим недостацима и неправилностима у конкурсној документацији је реч. Самим Техничким упутством је наведено да су иста израђена у складу са свим прописима које заинтересовано лице наводи у свом допису, што значи да свакако нису у колизији са тим прописима већ их додатно разрађују и појашњавају, чиме ни на који начин једнакост између заинтересованих лица није повређена.

На крају је захтевано да се избрише из конкурсне документације захтев да саобраћајни знаци буду израђени у складу са Техничким упутствима са обавезујућом применом ЈП „Путеви Србије“ ОП-01 и БС 06, јер нису у логичкој вези са предметом јавне набавке и ограничава конкуренцију, што представља битну повреду члана 76. става 6. ЗЈН а са њим у вези и члана 10 и 12. ЗЈН., јер је објективан захтев имајући у виду предмет јавне набавке је да понуђач достави доказ да су саобраћајни знаци израђени у складу са Законом о грађевинским производима и Правилником о саобраћајним знаковима на путевима ( Сл. гласник РС бр.85/2017) у погледу минималних услова у складу са стандардом SRPS EN 12899:

- фактор сигурности са оптерећењем класе (PAF1)
- притисак ветра класе ( WL5)
- динамички притисак снега класе (DSL1) и
- највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

Додатно, неутемељен и необразложен је захтев заинтересованог лица да се из конкурсне документације, на странама 19/63 и 20/63, избришу и тачке 3. и 5. у којима се наводи да понуђач мора да поседује и:

3. А) Извештаје о испитивању саобраћајне сигнализације за обавезни сет типова знакова у складу са Техничким упутством БС-06 издате од стране акредитоване лабораторије, којим ће доказати испуњеност услова за израду вертикалне саобраћајне сигнализације у складу са стандардом SRPS EN 12899-1, Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017), техничким упутствима ЈП Путеви Србије БС-06 и ОП-01;

5. Потврду о налепницама издату од акредитоване лабораторије и узорак налепнице произвођача са потребним подацима у складу са техничким упутством БС-06.

Дакле, заинтересовано лице није навело због чега је конкретно потребно избрисати наведене доказе у вези тачке 5 где је захтевана потврда о налепницама издата од акредитоване лабораторије и узорак налепнице произвођача са потребним подацима у складу са техничким упутством БС-06, осим што наручилац претпоставља да је разлог навођење Техничког упутства БС-06. Заинтересовано лице није навело доказе ни конкретне чињенице које иду у прилог његовим тврдњама о потреби да се избришу делови пословног капацитета у наведеним тачкама. И у вези са наведеним, наручилац остаје у свему што је претходно навео и истиче да је конкурсна документација сачињена у потпуности у складу са свим начелима јавних набавки, као и чл. 61. став 1. и 76. ЗЈН.

Све наведено потврђује и пракса Републичке комисије, која је одлучивала о поднетим захтевима за заштиту права у предметним поступцима јавних набавки, а којом је недвосмислено утврђено да наручиоци имају право да захтевају испуњеност захтева које познају Техничка упутства Путева Србије у области саобраћајне сигнализације. То су решења бр. 4-00-719/2019, 4-00-1025/2019 и 4-00-1117/2018.

## Питање 2:

2. Наручилац је на страни 15/63 предметне конкурсне документације, у делу допунски услов, прописао следећи услов:

### „Допунски услов:

- Понуђач мора на дан подношења понуда и за време трајања уговора, да поседује важећу Полису осигурања одговорности из делатности за штету причињену трећим лицима са осигураном сумом за лица и ствари у минималном износу од 2.000.000,00 динара. Уколико полиса истиче за време трајања уговора, изабрани понуђач је обавезан да достави нову полису.“

Имајући у виду начин на који је наручилац у конкретном случају прописао поменути захтев, као додатни услов, понуђачи би били дужни да исти доставе у оквиру своје понуде. Наведени услов у вези је са фазом реализације уговора, те је прописивањем истог у оквиру додатних услова, чија се испуњеност цени у моменту подношења понуда, наручилац ограничио конкуренцију супротно члану 76 став 6 ЗЈН и члану 10 ЗЈН.

**Молимо наручиоца да услов „• Понуђач мора на дан подношења понуда и за време трајања уговора, да поседује важећу Полису осигурања одговорности из делатности за штету причињену трећим лицима са осигураном сумом за лица и ствари у минималном износу од 2.000.000,00 динара. Уколико полиса истиче за време трајања уговора, изабрани понуђач је обавезан да достави нову полису.““ избрише из додатних услова.**

Да наведени услов ограничава конкуренцију потврђује и Решење Републичке комисије број **4-00-1375/2017**.

## Одговор Наручиоца:

Наручилац остаје при наводима у конкурсној документацији .

## Питање 3 :

3. Наручилац је на страни 14/63 конкурсне документације, у делу кадровски капацитет, прописао следећи услов:

„Да је понуђач кадровски оспособљен тј. да понуђач има минимум ангажована или запослена лица наведена у табели:

Возач који поседује возачку дозволу за категорију моторног возила најмање „С1“, минимални број ангажованих лица: 2“

Наведени услов кадровског капацитета, да понуђач има запослено/радно ангажовано најмање два возача Ц1 категорије није у логичкој вези са предметом јавне набавке и дискриминише понуђаче, у смислу члана 76 став 6 и члана 10 ЗЈН.

Наручилац захтева да понуђач располаже са два возача Ц1 категорије, а у техничком капацитетом није захтевао да понуђач располаже ни са једним возилом за које је неопходна возачка дозвола категорије Ц. Наручилац јесте, у делу техничког капацитета, прописао да понуђач располаже са два камиона путарца, али возила, која се колоквијално означавају као камиони путари, су заправо, сходно члану 8 ставу 2 Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима, **возила врсте Н1- возило врсте Н чија највећа дозвољена маса не прелази 3,5 т.**

Члан 8 став 2 Правилника о подели моторних и прикључних возила и техничким условима за возила у саобраћају на путевима:

„Врста Н1 - јесте возило врсте Н чија највећа дозвољена маса не прелази 3,5 т.“

Чланом 195 став 1 тачка б Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да возачка дозвола Б категорије издаје за управљање возилом чија дозвољена маса не прелази 3.500 кг, те се наводи:

„Возачка дозвола издаје се за управљање моторним возилима, односно скуповима возила следећих категорија:

б) Б - Моторна возила, осим возила категорије А, А1, А2, АМ, Ф и М, чија највећа дозвољена маса није већа од 3.500 кг и која немају више од осам места за седење не рачунајући седиште за возача,“

**Из свега наведеног може се утврдити да камионима путарцима може управљати и лице које поседује возачку дозволу Б категорије, те стога молимо наручиоца да измени наведени услов кадровског капацитета и пропише да понуђачи имају запослено/ратно ангажованог возача Б категорије.**

#### **Одговор Наручиоца:**

Наручилац ће извршити Измену конкурсне документације .

#### **Питање 4:**

**4.** Наручилац је на страни 14/63 конкурсне документације, у делу кадровски капацитет, прописао следећи услов:

„Да је понуђач кадровски оспособљен тј. да понуђач има минимум ангажована или запослена лица наведена у табели:

Радник оспособљен (Изјава понуђача) за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације (обучени за уградњу хоризонталне сигнализације бојом), минимални број ангажованих лица: 10“

Наведени услов кадровског капацитета да понуђач има запослено/ратно ангажовано најмање 10 радника оспособљених за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације није у логичкој вези са предметом јавне набавке и дискриминише понуђаче, у смислу члана 76 став 6 и члана 10 ЗЈН.

У члану 76 став 6 ЗЈН се наводи:

„Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке“

Члан 10 ЗЈН:

„Наручилац је дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.“

Наручилац је наведени услов да понуђач има минимум 10 ангажованих или запослених радника за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације прописао произвољно и превисоко.

Наручилац је, обзиром на предмет јавне набавке, процењену вредност и обим радова на обележавању хоризонталне сигнализације, превисоко одредио број неопходних радника за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације. Наручилац није у предметној конкурсној документацији образложио, те остаје нејасно, зашто је објективна потреба наручиоца да захтева баш 10 радника за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације. Предметни радови се могу успешно реализовати, с



обзиром на обим радова и рок за извођење истих од седам дана од дана издавања налога, са мањим бројем радника. Сматрамо да се предметни радови могу успешно реализовати и са 5 обучених радника за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације.

Да је захтевани кадровски капацитет од минимум 10 обучених радника за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне саобраћајне сигнализације превисоко одређен, те као такав дискриминише понуђаче и није у логичкој вези са предметном јавне набавке, доказује и чињеница да је наручилац у предметној конкурсној документацији захтевао располагање са само три обучена радника за извођење радова на постављању елемената вертикалне сигнализације. Поређења ради, наручилац као услов пословног капацитета захтева да је понуђач у 2017, 2018 и 2019 години успешно реализовао послове из области предмета јавне набавке у једнакој вредности од по 6.500.000,00 динара за послове вертикалне и хоризонталне сигнализације. Сходно наведеном, поставља се логично питање зашто је наручилац прописао да захтева више од три пута већи број обучених радника за послове хоризонталне сигнализације од броја радника захтеваних за послове вертикалне сигнализације?

**Сходно свему наведеном, молимо наручиоца да измени наведени услов кадровског капацитета, тако што ће уместо 10, прописати да захтева минимално 5 ангажованих радника оспособљених за извођење радова на обележавању елемената хоризонталне сигнализације.**

#### **Одговор Наручиоца:**

Наручилац истиче да је погрешна процена заинтересованог лица да предвиђени обим посла није у сразмери са захтеваним кадровским капацитетом, као и да је захтевани број радника превисок. Управо због специфичности предмета јавне набавке, претходних искустава наручиоца у реализацији уговора са истим или сличним предметом набавке и одређених потешкоћа у самом извршењу, наручилац је објективно проценио који број кадрова је неопходно да понуђачи прикажу и имају расположиве, како би квалитетно и благовремено реализовали предметни уговор. Наручилац својим захтевом омогућава потпуну оперативност на терену, без обзира на временске и ситуационе околности и прилике, које неће пореметити благовремену реализацију уговора. То подразумева процену свих околности од стране наручиоца које могу бити релевантне приликом реализације самог уговора. Те околности о којима наручилац мора да води рачуна могу бити и хипотетичке, неподвижне или околности које не зависе од воље наручиоца или понуђача а од директног су утицаја на извршење уговора. Дакле, почев од процене могућности за истовременом реализацијом више уговора од стране истог понуђача (самим тим и ангажовања понуђача у пуном капацитету на више места), стања на самом терену, временских прилика, расположивих кадрова на лицу места зависно од других преузетих обавеза понуђача и сл., наручилац одређује додатне услове за учешће у поступку. Свакако да је потребно захтевати само оне кадрове који су у вези са предметом јавне набавке и ништа ван тога, што је наручилац у конкретном поступку јавне набавке на тај начин и захтевао.

Комисија за јавну набавку

**Напомена:** *Овај документ са логом наручиоца пуноважан је без печата и потписа*

